

L P 5 EDITORA

escándalos y otros cuentos alrededor del arte venezolano

Ensayos

—

ENDER RODRÍGUEZ

Título: “Escándalos” y otros “cuentos” alrededor del “arte venezolano”
Autor: Ender Rodríguez

© del texto Ender Rordíguez, 2022

LP5 Editora
Colección Visual para Descargar, 2022
Contacto: mendia.gladys@gmail.com
www.lp5.cl
lp5editora.blogspot.com

Diseño y diagramación: Gladys Mendiá



“Escándalos” y otros “cuentos” alrededor del “arte venezolano”.



ME CAGO EN EL MICHELENA, ME CAGO EN LA CENSURA, ME CAGO EN LOS MUSEOS, ME CAGO EN LOS CURADORES, ME CAGO EN EL PRESIDENTE, ME CAGO EN LAS GALERÍAS, ME CAGO EN LAS INSTITUCIONES, ME CAGO EN EL PIRELLI, ME CAGO EN LOS PERIODISTAS CAGUETAS, ME CAGO EN LOS COLECCIONISTAS, ME CAGO EN EL MERCADO DEL ARTE, ME CAGO EN LOS PATRIOTEROS CURSIS, ME CAGO EN LOS BUENOS DE LA PELÍCULA, ME CAGO EN LA POS-MODERNIDAD, ME CAGO EN EL SALTO ANGEL, ME CAGO EN ELARTE, ME CAGO EN ELARAGUA, ME CAGO EN LOS OFICIALISTAS, ME CAGO EN LAS FERIAS DE ARTE, ME CAGO EN LAS CADENAS, ME CAGO EN EL DIOR, ME CAGO EN LOS INTERIORES, ME CAGO EN LOS DESFILES, ME CAGO EN LOS ESCALADORES, ME CAGO EN LOS CRÍTICOS, ME CAGO EN LOS PRIMEROS DE CLASE, ME CAGO EN LOS SALONES, ME CAGO EN LA CONSERVACIÓN, ME CAGO EN EL COMANDANTE, ME CAGO EN LOS COCKTELES, ME CAGO EN LAS ETIQUETAS, ME CAGO EN LOS EXQUISITOS, ME CAGO EN EL SCANNER, ME CAGO EN LA ORTOGRAFÍA, ME CAGO EN MI PREMIO NACIONAL DE ARTES PLÁSTICAS, ME CAGO EN INRI, ME CAGO EN LOS COPIONES DE BARBARA KRUGER, ME CAGO EN MI BECA ALIMENTARIA, ME CAGO EN EL MISS VENEZUELA, ME CAGO EN LOS MUSEÓGRAFOS, ME CAGO EN EL CONAC, ME CAGO EN LAS INAUGURACIONES, ME CAGO EN LAS SUBASTAS, ME CAGO EN LA AMABILIDAD HIPÓCRITA DE LOS CURADORES, ME CAGO EN EL GOBIERNO, ME CAGO EN LOS ACUSETAS CARA DE POCETAS, ME CAGO EN LOS ARTISTAS, ME CAGO EN LOS OPORTUNISTAS, ME CAGO EN MI OBRA, ME CAGO EN MI MISMO, ME CAGO, ME CAGO Y ME SEGUIRÉ CAGANDO. SI DESEA CAGARSE EN ALGO LLAME AL 800 CAGAR, (02) 6325291 O ESCRIBA A: ngarrido@etheron.net

Obra de Nelson Garrido ante el 58 Salón “Arturo Michelena” del Ateneo de Valencia. Año 2000. Imagen: Cortesía del artista.

Cuando nombramos la palabra “escándalos”, a veces se crea, indefectiblemente, una especie de alboroto mental o emoción por saber de qué se trata el asunto o “cuento”; o hasta quizás se propaga en algunas personas un “morbo noticiero” o algo así. La idea de este ensayo es “sacar de nuevo a la luz”, de modo resumido y elocuente diversos sucesos que puedan aportar contenidos de base para reflexiones críticas posibles y generación de debates sanos y ojalá nada

extremistas al respecto. Pero por su puesto y como es de suponer, debo agregarle como ensayista algo de picante al escrito para que no sea aburrido. Las historias van desde las estatuas de Guzmán Blanco, derribadas y “no derribadas” y el denominado “Bolívar Gay”; las peleas históricas entre artistas; la “Oda a la podredumbre de Rómulo Betancourt”, los robos de obras emblemáticas de arte venezolano o los líos políticos en la palestra sobre temas sociales y estéticos, la polémica pieza “Me Cago” sobre el “Premio Nacional de Artes Plásticas 1991” de Garrido, el Salón (paralelo) “clonado” “Arturo Michelena” del 2007 del gobierno y la oposición en “senda guerra legal”, y en definitiva un largo etcétera. Obviamente, hablamos de un resumen de resúmenes apenas. La historia es gigantesca y muchas cosas no se saben del todo. Seguramente bajo las piedras, se hallarán ciertos relatos escondidos o secretos. No lo sabemos. Se usa la palabra “cuentos” a propósito, no porque las historias sean mentira, chismes o rumores literarios, sino porque la manera en que yo los relato hace que parezca que uno “cuenta un cuento”. Sin embargo, prácticamente todo puede corroborarse en la bibliografía, o en las entrevistas personales que hice para desarrollar este humilde trabajo, a excepción del gran crítico Perán Erminy (Q.E.P.D) a quien no le podríamos preguntar de nuevo lo que me contó en Caracas en 2009. Lo “cuestionante” y problematizador o la ebullición en los procesos de conflicto socio-estético -por darle un nombre- en todas las épocas, son un valioso “signo” de los tiempos a estudiar y un valioso reto para la urgente confrontación dialógica y socializante que, lamentablemente, no se da, ni siempre ni en las mejores condiciones. Hay personas que creen que no es recomendable publicar la información histórica conflictiva -registrada- o supuestamente “conflictuante”; otros creemos que al contrario, la idea es “no esconder la historia”, sino analizarla crítica y objetivamente para encontrar nuevos escenarios de elevación del pensamiento, superación de supuestos “traumas sociales” para llegar a un actual y fresco panorama investigativo de mayor discernimiento. Lo que es “conflictuante” no son las obras de por sí, sino la propia realidad de conflicto presente en los diversos momentos *epocales*. El conflicto ya existe, no lo crea el Arte. Por tanto, para el arte y las sociedades, como para los artistas y las instituciones, el reto vital es la auto-revisión y el “no caer” en los

extremismos, las superficialidades tramposas o el escape hermético “o cuasi hermenéutico” sobre tales temas. La otra intención de este texto, es poner el material o el “asunto en cuestión” sobre la mesa; no se trata de dar “supuestas soluciones”, ni posiciones definitivas o efectistas al respecto. Obviamente el autor incluye su posición en algunos tópicos, pero lo fundamental es intentar dejar que se abran los espontáneos debates y que fluyan ojalá como océanos, que cada quien piense/repiense las cosas y que se dé la reflexión sin dogmatismo alguno. A veces, pareciera que las historias conflictivas o quizás “conflictuantes” se parecen o mutan, de siglo a siglo, aunque sean algo diferentes.



Ender Rodríguez. “Nalgas Políticas”. Digital, 2013.

Resulta muy difícil encontrar todos los contenidos acá expuestos, de modo resumido y a la mano de todos; por ello las aportaciones críticas y alternativas que planteo pudieran generar posibles canales para lo analítico, cual nódulos o rizomas expansivos tan necesarios hoy día; justo cuando más necesitamos inocular y lograr “infectaciones” ante el pensamiento único, para “truequearlo” en pensamiento híbrido y ecléctico. Yo no soy ensayista experto, ni crítico de arte, solo “curiosear” no más, e intento generar datos complementarios y dejarlos servidos a su buen gusto

-amigos o no amigos-. Alguien podrá decir elocuentemente la siguiente frase de Evelyn Beatrice Hall: *“Estoy en desacuerdo con lo que dices, pero defenderé hasta la muerte tu derecho a decirlo”*. Una cosa es dialogar y subir el nivel en “la diatriba”, y la otra es buscar ganar todas las partidas desde el histérico ataque personal, lejano a las ideas. El cantautor argentino Fito Páez nos deja planteada la siguiente frase: *“No es bueno hacerse de enemigos, que no estén a la altura del conflicto”*.

Estatuas del “Ego” y “pleitos morales”.



Obra “El Saludante”(Estatua ecuestre) en honor a Antonio Guzmán Blanco.

Con la “Ley de Honores” de 1873 a Antonio Guzmán Blanco, declarado “Ilustre Americano, Regenerador de Venezuela”, se le hicieron dos estatuas

monumentales en bronce denominadas “El Manganzón” y “El Saludante” (una pedestre y la otra ecuestre), las cuales fueron concebidas por el escultor Joseph Alexis Bailly. Aunque con el fin de su período político en el poder, la oposición a su régimen en 1878, mediante la Asamblea Nacional Constituyente manda a derribar sus estatuas en un acto público con música militar y cohetes. En 1879, vuelve al poder Guzmán Blanco y las vuelve a colocar en su lugar. Pero en definitiva, como en una especie de loco *best-sellers* en 1889, bajo otro régimen político, estudiantes de reacción anti-guzmancista derriban las estatuas y las destruyen definitivamente; y para rematar la cuestión, entran a diversas oficinas públicas para acabar con sus “ilustres” retratos (Para mayor información véase: <https://gandifusioneducativa.files.wordpress.com/2017/09/2000-reaccion-y-polemica-en-el-arte-venezolano.pdf>). El escultor español Victorio Macho realizó su obra dedicada a Simón Bolívar denominada “Bolívar, El genio” modelada en 1945 y fundida en 1983. Pero popularmente empezó a ser denominada como el “Bolívar Gay”. Solo se realizó la cabeza de tal proyecto como veremos: *“Cabeza de alrededor de tres metros de altura, que representa al Libertador Simón Bolívar. El rostro se presenta mirando hacia la izquierda, con la boca entreabierta, las cejas elevadas y el cabello ondulante. Si bien no es la representación tradicional y ceremonial del héroe, lo presenta de manera más idealizada, e incluso, relajada. Esta sería una pieza donde el Libertador cabalgaría desnudo, de manera tal que según Macho, se equiparaba a los semidioses griegos, levantando una antorcha. Aunque hoy en día solo podemos ver de esta estatua la cabeza, el rostro y su expresión reflejan en buena medida el concepto original de Macho...”* (Consultado el 01-11-2022 y disponible en: <https://iamvenezuela.com/2016/01/bolivar-el-genio-de-victorio-macho/>). La obra como tal, se encuentra actualmente ubicada en la Plaza Caracas, de la ciudad del mismo nombre. Atrás quedó la burla subjetiva sobre la impresión visual de supuesta “homosexualidad” presente en la pieza. En la mayoría de las épocas, la “doble moral”, lo hipócrita y ese perverso fanatismo hacia “los adorados héroes” era común lamentablemente. Ni hablar hoy día, del “chavismo híper-adulador” y alienante sobre la figura divinizada del “Comandante” (Véase https://www.lavozdegalicia.es/noticia/internacional/2013/04/07/diosificacion-hugo-chavez/0003_201304G7P25991.htm). Volviendo al tema sobre Bolívar, hay varios autores que plantean y consideran que con el héroe hubo también, terribles traiciones y hechos

de autoritarismos graves ejecutados por parte de “El Libertador real”. Son temas para la discusión, más allá de este ensayo.



Imagen de la pieza “Bolívar, El Genio” realizada por Victorio Macho. Fotografía tomada de internet.

En 1948, se hicieron reuniones de debate en el Centro Cultural Venezolano Soviético, y el tema fue prácticamente el realismo social contra el abstraccionismo; es decir también el de los pintores César Rengifo contra Miguel Arroyo. Tales discusiones se dieron durante casi una década. Por otro lado, en 1950 Gabriel Bracho fue el abanderado del llamado “arte comprometido”. Bracho decía que ciertas obras abstractas eran de “detestable gusto” y tenían una “expresión técnica desigual” entre otras cosas.

(Para mayor información véase: <https://gandifusioneducativa.files.wordpress.com/2017/09/2000-reaccion-y-polemica-en-el-arte-venezolano.pdf>).

El crítico y pintor Perán Erminy (1929 - 2018), quien conoció a gran cantidad de artistas emblemáticos en su época, llegó a decirle directamente en la cara al pintor Gabriel Bracho (según me contó, palabras más, palabras menos), que sus obras de “realismo social comprometidas”, igualmente buscaba venderlas a las clases pudientes y a la gente ligada al poder. Bracho, se molestó profundamente con Erminy. La crítica de arte Marta Traba, atacaba al cinetismo acusándolo de tener pobreza argumental y de ser complaciente con las clases poderosas ajenas al pueblo. En el siguiente texto se puede analizar la posición de Traba: *“En el caso particular de las obras Mural del Centro Capriles y Muro de color aditivo de Jesús Soto y Carlos Cruz-Diez, respectivamente, consideró discutible la propuesta de las obras ambientales. Las calificaba de meros adornos decorativos e incomprensibles para una población caraqueña que, pensaba, “carece de la educación visual necesaria” para apreciarlas, anestesiada por las contradicciones de una sociedad que perpetúa la construcción y destrucción de los espacios urbanos...”* (Para mayor información véase: <https://gandifusioneducativa.files.wordpress.com/2017/09/2000-reaccion-y-polemica-en-el-arte-venezolano.pdf>). El intelectual Miguel Otero Silva también combatía al arte abstracto en sendas discusiones ante el propio Alejandro Otero y reseñadas en prensa. La investigadora y crítica de arte María Luz Cárdenas lo plantea así en la revista chilena Artischock: *“Hacia los años setenta en Venezuela, el clásico debate entre el realismo y la abstracción se llevó al terreno de la ética. Para entonces, detractores de la abstracción preguntaban: “¿Es posible un arte sin ética?, a lo cual respondían: ¡Claro, el arte cinético!”. Quedaba para ellos entendido que el cinetismo no tenía otro propósito que el de instaurar una especie de estética del mareo donde se anulaba la posible misión de representar y transformar la realidad —como si el hecho de pintar la explotación de clases sociales o el racismo le otorgase, per se, méritos a una obra por sobre otra que tratase problemas tan significativos para el enriquecimiento de la percepción, la participación del espectador en la propuesta artística, la des/materialización del objeto y su transformación en energía. Allí está Jesús Soto, que en 1955 forjó el territorio para la comprensión de la materia plástica como energía y movimiento, vislumbrando un espacio virtual que desde hace solo pocos años nos es plenamente inteligible. O Gego, que en 1964 inició el tejido de una red orgánica de relaciones, despejando caminos para hacer de la abstracción*

un espacio inteligible no sólo desde la razón, sino desde las emociones” (Consultado el 01-11-2022 y disponible en: <https://artishockrevista.com/2018/06/28/del-realismo-social-al-realismo-conceptual-o-como-lidiar-con-la-crisis-en-venezuela-desde-el-arte-contemporaneo/>).

Como se verá, en las diversas épocas hubo desencuentros y disputas, por ejemplo: Artistas tradicionalistas versus modernos (y luego serán los post-modernos), “moralistas” versus supuestos “libertinos”, más adelante veremos a muchos artistas plásticos versus artistas visuales, o a pintores neo-figurativos versus artistas conceptuales. Incluso podríamos llegar a decir también, artistas oficialistas versus artistas opositores. A inicios de 1900 hubo acciones, confrontaciones y censuras en la “Academia de Bellas Artes” de Caracas por seguirse indefectiblemente una rígida fórmula de lo retrógrado en la visión del arte. Todo parece un cuento de nunca acabar. Por cierto, sobre el amplio tema del *cinetismo* en Venezuela, recomiendo revisar el excelente escrito de la Crítica de Arte Katherine Chacón denominado: “El cinetismo revisitado” publicado en su blog: “El oficio de mirar”.



Obra penetrable del artista Jesús Soto denominada “Blue Penetrable”, BBL, 1999, en el cual las personas entran, sienten, se deslumbran y generan sensaciones y percepciones varias; porque se va más allá del mirar y se conecta

la pieza aún más, al “espectador”. Debo comentar que personalmente la obra de Carlos Cruz-Diez denominada “Cámara de cromo-saturación” como pieza instalativa cromática me impactó mucho sinceramente.

El asunto es tratar de interrogarse sobre las argumentaciones de un lado y del lado adverso y sacar conclusiones críticas reflexivas nuevas. Ver entonces estos nuevos enfoques en lo debatible e indagar en diferentes ópticas y panoramas del pensamiento flexible y dinámico. Hoy en el mundo, nos debatimos nada más y nada menos, que entre artistas como Maurizio Cattelan con su pieza “El Comediante” o la “banana pegada a la pared” y el juicio entre Maurizio y el escultor Daniel Druet - quien dice ser el verdadero autor de muchas de sus obras escultóricas-, o por ejemplo el debate sobre el “Arte Invisible” (pero realmente invisible) vendido a miles de euros, el asunto conflictivo entre arte hecho o elaborado en físico y de manera concreta y el Crypto Arte o NFT (solo virtual desde la “Blockchain”), de repente también la terrible falta de mayor oportunidades para artistas emergentes en muchos países y las “mafias del arte”, la crisis ambiental mundial y cómo el Co-vi-d ha afectado también a miles de creadores, etc. Existen muchas cosas a explorar, difíciles e interesantes ante y sobre lo que denominamos Arte. Fijémonos que nombramos con naturalidad a la corriente del Impresionismo con ese mismo nombre o término, sin saber que esta palabra partió de una burla del crítico Louis Leroy (1840-1926) ante una obra de Claude Monet denominada “Impresión, sol naciente”; diciendo Leroy que tal manera de pintar era absurda y que apenas generaba una impresión. Su insulto exacto sobre la obra de Monet, fue el siguiente: *“Impresión, ¡un estampado de papel pintado en su estado más embrionario, está mejor acabado que este paisaje marino!”* Y ahora es que falta saber más y más sobre arte y sociedades. Cada día aprendemos y nos sorprendemos más *(Véase el siguiente link para mayor información: <https://news.culturacolectiva.com/arte/el-movimiento-artistico-que-empezo-con-una-burla-el-impresionismo/>).*

Y si de censuras se trata, leamos este análisis de la fotógrafa española Isabel Muñoz (Barcelona, 1951), con su interesante texto: *“Lo que hace cien años era arte, ahora es porno”... “Un ejemplo de ello es la censura que Facebook y otras redes ejercen sobre las imágenes. ¿Sabemos qué problema tienen sus responsables con los pezones? Es algo que no puedo entender, porque los pezones son nuestra primera fuente de sustento cuando nacemos. Pero como digo, se está*

generalizando todo esto, no solo con las imágenes, ocurre ya hasta con las palabras. En según qué sitios, no puedes hablar ni del culo. ¿Cómo lo llamamos entonces, parte trasera? No, un culo es un culo. Es absurdo. Cuando creíamos haber logrado vencer todo eso, vamos para atrás, en España y a nivel mundial. Y en el arte se refleja. Empecé a preocuparme con el tema cuando hubo una exposición de Schiele en Inglaterra que fue censurada, pusieron carteles tapando esas partes que creen que es ofensivo mostrar. Dijeron: esto era arte hace cien años, ahora es pornografía. Y eso es también una forma de manipulación de la gente..." (Consultado el 01-11-2022 y disponible en: <https://msur.es/2019/04/23/isabel-munoz/>).

Pasan muchas cosas sorprendentes hoy día en el mundo y ante el arte, por ejemplo en “países industrializados” o del mal llamado “primer mundo” nos deslumbramos al conocer a través de las redes sociales de las extrañas noticias donde variados grupos ecologistas radicales, para llamar la atención sobre la situación real del planeta (de auto-destrucción humana), han generado escenarios donde tipo “show” o “performances de irrupción” riegan sopas de tomate o purés de papa sobre obras históricas de Van Gogh y Claude Monet por apenas nombrar dos casos ¿Quién sabe en el futuro cuáles serán las situaciones posibles de escándalo inusitado?

Según el medio “Cultura y Ocio” en 2010: *“El grupo de grafiteros rusos Voyná (guerra), ha recibido el premio a la Innovación en la categoría de arte visual patrocinado por el Ministerio de Cultura de Rusia por la pintada de un pene en un puente levadizo de San Petersburgo... justo enfrente de la sede del FSB (Servicio Federal de Seguridad, antiguo KGB)* (Consultado el 01-11-2022 y disponible en: <https://www.elperiodico.com/es/ocio-y-cultura/20110408/grafiti-pene-65-metros-puente-967166>)

Algunas personas recuerdan cómo Van Gogh murió marginalmente según las versiones de las películas actuales o documentales y apenas había vendido muy pocas obras -hoy valen millones-; Armando Reverón (“maestro de la Luz” y denominado el primer artista postmoderno por el crítico Willy Aranguren) gana el “Premio Nacional de Pintura” en 1953 y ese mismo año es llevado a la fuerza al “Manicomio” o digamos Sanatorio “San Jorge” para que suene más convencional,

donde muere al poco tiempo de una embolia cerebral. En 2021, la casa Internacional de Subastas de Arte Christie's vendió un NFT o Crypto Arte del artista digital Beeple por 69 millones de dólares. Unos venden y revenden arte y especulan en cuestión de horas y semanas, multiplicando las ganancias como en un juego más sorprendente que el *Monopoly*, con el que jugábamos de niños en los ochenta. La Unesco denunció hace tiempo que la situación de muchos artistas había pasado de precaria a insostenible por la pandemia. Un informe del organismo comentaba que los ingresos de las industrias culturales y creativas se redujeron entre un 20% y un 40% en 2020. Parecen “escándalos suficientes” como para tomar medidas. A pesar de lo grave de este global asunto, no todo está tan mal, tan mal, totalmente. También hay agrupaciones, posturas, iniciativas y ciertas salidas para los creadores resilientes en el día a día, gracias a diversos mecanismos, llámese redes o lugares para promoción y venta como *instagram-twitter-telegram*, confrontaciones dialógicas, economías alternativas y diversificadas, proyectos solidarios, emprendimientos y resistencia ante la crisis mundial que vivimos además de la grave crisis humanitaria venezolana, etc, etc, etc. Pero volvamos de nuevo a la historia y a los otros análisis y conexiones con realidades tan variadas.

“Oda a la Necrofilia” y “Contra-Oda” al Estado “matador”.



Carlos Contramaestre (1933 - 1996) era uno de los poetas y artistas del transgresor grupo híbrido y de medios mixtos y de experimentación socio-estética (agitadora) "El Techo de la Ballena", y su obra más emblemática por escandalosa fue su "Oda a la Necrofilia". Los integrantes de esta agrupación "El Techo de la Ballena" fueron, entre otros: los venezolanos Carlos Contramaestre, Juan Calzadilla, Caupolicán Ovalles, Edmundo Aray, Francisco Pérez Perdomo, Salvador Garmendia, Adriano González León, Salvador Garmendia, Fernando Irazábal, Daniel González, Gabriel Morera, Gonzalo Castellanos, Perán Erminy, y los compañeros extranjeros integrados al país: el chileno Dámaso Ogaz y los españoles José María Cruxent, Ángel Luque y Antonio Moya. En la escandalosa "Oda a la Necrofilia" Contramaestre arma una muestra usando soportes diversos donde montar sus elementos compositivos como vísceras y huesos de animales, heces y otros componentes, para conceptual y simbólicamente generar una especie de satírica gran pieza de Oda/Contra-Oda o contra-adulación muy engañosa y aparentemente contradictoria. Es decir, el discurso de los "Balleneros" era que el Estado estaba manchado de sangre y muerte; por tanto ellos quisieron "celebrar" o ¿contra-celebrar? esa muerte de la sociedad, haciéndola visible con "más muerte" hecha o convertida en arte "de mal gusto" desde el informalismo estético, cargado de humor negro, algo de "nadaísmo" y demás. Mucha gente quizás no sabe, todas las anécdotas donde en resumen, algunos de los "Balleneros", lograron convencer a dos viejecitas de Sabana Grande de Caracas de alquilarles un espacio (al parecer un garaje) para exponer "su particular arte". Las señoras de tercera edad, acceden muy contentas y notancon beneplácito que vinieron personas del mundo de la cultura a la exposición. Luego de varios días, y tras las borracheras juntas y al pasar el efecto de quemado superficial de las carnes, pellejos y huesos o vísceras, se expandió la podredumbre y la "gusanera" en todo el hediondo lugar. Ellos dejaron el sitio cerrado. Pero con el paso de las semanas, el escándalo estalló y la institución estatal la "Sanidad" cierra el lugar. Obviamente por prensa salió en primera plana que unos tipos enloquecidos, amantes de los muertos y el "sexo grotesco e insano", destruían la moral de la ciudad y sus buenas costumbres. No se entendió lo que

pretendían establecer a nivel de su evidente conceptualismo transgresor. Sobre parte de este “escándalo” véase el conflicto cuando *“Declara Pedro Centeno Vallenilla: ‘Defensores del folleto con aberraciones sexuales obedecen al complejo del salvaje que goza comiendo inmundicias. En el archivo digital ICAA (865836)’. El catálogo fue elaborado en la imprenta de Universidad Central de Venezuela, por lo que muchos de los ataques que se realizaron desde la prensa fueron dirigidos en contra de dicha casa de estudios, acusada de divulgar un mensaje aberrante y pornográfico...”* (Consultado el 01-11-2022 y disponible en: <https://icaa.mfah.org/s/es/item/1097543#?c=&m=&s=&cv=&xywh=-210%2C0%2C1518%2C849>).

Para contextualizar un poco en las realidades socio-políticas de ese momento, podemos sintetizar nombrando en los años sesenta, sucedieron múltiples movimientos y hechos internacionales sumamente conflictivos e interesantes para el análisis de lo que se gestaba en el ambiente social; los cuales creaban cierta ebullición espontánea del pensamiento libertario, romántico y utópico por decirlo de algún modo, en grupos de personas atentas a las problemáticas humanas planteadas y en boga. La terrible Guerra de Vietnam, el levantamiento del Muro de Berlín, la “liberación sexual” y el “hippismo”, el “Mayo Francés”, la resistencia de grupos minoritarios marginados, etc. Eran algunos de los hechos relevantes en esos diez años.

Para un texto de la revista Art Nexus No. 50 titulado El Techo de la ballena 1961 a 1968:

“Los años 50 habían actualizado los anhelos nacionales de modernización, en un contexto socioeconómico determinado por el crecimiento de las urbes, dado por los movimientos masivos de campesinos que, en busca de una vida mejor, iban tras el sueño ciudadano de las grandes metrópolis surgidas y desarrolladas bajo el amparo de la riqueza generada por la explotación petrolera. En los sesenta, esta euforia progresista comienza a resquebrajarse. El estallido demográfico propio de la ciudad comienza a develar no sólo el carácter deshumanizador y alienante de la urbe, sino el deterioro drástico de los niveles de vida de la población, traducido en la aparición de amplios cinturones de pobreza y marginalidad. El hecho es que una atmósfera

de desilusión ante el sueño democrático crece y se alimenta a la luz de un clima de gran agitación política. Varios alzamientos “El Barcelonazo” (1961), “El Carupanazo” (1962) y “El Porteñazo” (1962), que pretendían derrocar al gobierno a través de acciones guerrilleras y coaliciones cívico-militares dieron como resultado el recrudecimiento de la represión, con saldo de miles de muertos, desaparecidos, torturas, allanamientos, suspensión de las garantías constitucionales en varias oportunidades, ilegalización de los partidos de izquierda y prisión política. Teniendo como marco el clima revulsivo de los años sesenta venezolanos, marcados por la inestabilidad política y el espíritu subversivo, surge El Techo de la Ballena, agrupación artístico-literaria de poética contestataria y heterodoxa, que tomó una posición crítica y de total rechazo al sistema establecido, valiéndose de la irreverencia a ultranza”.(Consultado el 01-11-2022 y disponible en: <https://www.artnexus.com/es/magazines/article-magazine-artnexus/5d630b6490cc21cf7c09e779/50/el-techo-de-la-ballena-1961-1968>).

Para Víctor Alarcón: “Los mismos artistas que acogieron las ideas adversas al gobierno de Rómulo Betancourt, rechazaron la estética que les podría imponer el comunismo. Si bien aceptaron crear “una literatura al servicio de la revolución”, se negaron a hacer “una literatura revolucionaria”; es decir, no plegaron sus recursos estéticos a una posible ideología simplista que pusiera la manifestación política por encima de la realización artística” (Consultado el 01-11-2022 y disponible en: <http://saber.ucv.ve/bitstream/10872/3667/1/T026800003873-0-39AlarconVictor-000.pdf>).



Libro “Duerme Usted señor Presidente”, publicado por Ediciones “La Palma” en 2017. El cual hace referencia directa a esa misma obra realizada inicialmente en 1962, y por lo cual se creó un gran conflicto cuasi sensacionalista.

Hay que recordar la publicación del transgresor, relajado e hiper-ácido poema-libro *“Duerme Usted Señor Presidente”* de 1962, dirigido al presidente Rómulo Betancourt y el cual trajo como consecuencia directa el auto-exilio de su autor Caupolicán Ovalles (1936 - 2001) -y que por rumores de que lo iban a matar escapa por Colombia-; y llevó a la cárcel a Adriano González León, su prologuista, quien dio la cara ante el hecho. Una parte de las tantas frases del libro eraruda, irónica y estridente -además de ofensiva-:

“Si en vez de dormir / bailara tango / con sus ministros / y sus jefes de amor / nosotros podríamos / oír / de noche en noche / su taconeo / de archiduque / o duquesa. / Podríamos reír / sólo de verle, / ridículo como es, / esperar los aplausos / de toda la gendarmería / frenética. / Claro que uno está cansado / y quiere un poco de diversión / monstruosa, / como ésta / de verle / con la lira en el cuello / colgada, / como un romano / o como una romana / ciega de absurdas creencias geniales. / Si en vez de prometer / el descubrimiento de la piedra / filosofal / que ha de producir pan / y billetes de / veinte / se dedicara, / por lo soberbio que es, / a vender patatas podridas / o maíz rancio, / los indios de esta nación / le llamarían / Cacique Ojo de Perla. / Si en vez de llorar / te murieses un día de estos, / como una puerca elegante con sus grasas / importadas del Norte, / nosotros, / que estamos cansados / de tanta estúpida confesión, / pondríamos a bailar las piedras / y los árboles darían frutos manufacturados. / Con tu vieja y putrefacta osamenta, / alimento de ratas, / llenaremos un solo lugar de esta tierra / y la llamaremos / la Cueva Maldita / y será proscrita de ver / y de acercarse a ella / por temor a despertar tus histéricas / ternuras...”

En una parte del libro en cuestión, el poeta “Caupo” al referirse al Presidente estampa con lenguaje popular, uno de sus insultos más jocosos:

“Y le dicen cuando pasa

Ahí va la mierda más coqueta”.

El gobierno de Betancourt retiró inmediatamente el libro de los sitios donde se puso a la venta, al poco tiempo de salir el mismo. La vigilancia y persecución no se hizo esperar.

Antonieta Sosa es invitada a Brasil y destruye su obra en público.

El día 7 de septiembre de 1969, la artista del performance Antonieta Sosa (New York, 1940) a mediodía destruyó su obra *Plataforma II*, frente al denominado en ese momento Museo de “Bellas Artes de Caracas”. La acción como tal fue su manera de protestar en contra de la participación de Venezuela en la X Bienal de “Sao Paulo”. Hay que entender que Brasil era una dictadura militar en dicha época. En el cono sur, se volvieron “costumbre”, los golpes militares, las intervenciones y las dictaduras o “democracias sin elecciones, impuestas por fuerza militar” y apoyadas por entes extranjeros, entre ellos EEUU. Recordemos la dictadura militar de Pinochet por ejemplo. Por otro lado, los intervencionismos socialistas (“o comunistas”) también se sucedían de parte del “imperialismo de la URSS” (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas). Un terrible hecho que lo corrobora fue la invasión a Checoslovaquia por parte de la URSS en 1968, conocida como la “Primavera de Praga”.

Según el material de performancelogía: *“Unos días antes, el 5 de septiembre, Rafael Pineda –por esa época coordinador del Comité Pro Museo de Ciudad Bolívar- publicó una carta abierta dirigida a Antonieta Sosa, solicitándole “que no destruyera su obra y que la donara” al Museo de Ciudad Bolívar. Ante este reclamo, la artista le responde, también en carta abierta, que la pieza debía ser destruida pues “de otro modo la idea (...) quedaría frustrada por un acto de reconciliación con la idea de protección y conservación de las obras de arte, que las convierten en objetos intocables y que casi inspiran miedo”; luego añadía que “esa plataforma ya cumplió su función, ahora le toca recorrer una segunda etapa”* (Consultado el 01-11-2022 y disponible en: <http://performancelogia.blogspot.com/2007/04/reaccin-y-polmica-en-la-performance.html>). En palabras

de la propia Antonieta: “para mi sorpresa llegaron muchos jóvenes con tambores y, la prensa. A través de la destrucción de la obra estaba mostrando mi preocupación por muchas cosas como la falta de interés hacia los artistas y la pérdida de iniciativa en los más jóvenes”

(Consultado el 01-11-2022 y disponible en: <http://iconosdelarteenvenezuela.blogspot.com/p/antonieta-sosa.html>).

Veamos las elocuentes imágenes, a continuación:



Imágenes del proceso de destrucción de la obra como tal. Tomado de material de archivo de la Galería de Arte Nacional.



Imagen tomada del Diario "El Nacional", 05-05-1984. Reseña extraída de internet.

Pedro Terán: "Brujo masturbador" y Juan Loyola: "Performance patrio".

En 1984, el Director de la Escuela de Artes Visuales "Cristóbal Rojas" de Caracas, Jesús Antonio Peña, denunció al artista y profesor Pedro Terán (Barcelona, 1943), docente de la cátedra de arte experimental), supuestamente, por incitar a sus estudiantes a la "masturbación en masa", el consumo de alcohol, drogas, y por la realización de "actos de brujería". Tal denuncia condujo a una acción judicial entablada por el Ministerio de Educación y suspendieron a Pedro Terán de su cargo por más de un año. Después de ese tiempo, logró ser declarado inocente. La ignorancia y el poder retrógrado de la época demostraba ese oscurantismo ante los nuevos lenguajes estéticos (Para mayor información véase: <https://gandifusioneducativa.files.wordpress.com/2017/09/2000-reaccion-y-polemica-en-el-arte-venezolano.pdf>). Los artistas conceptuales Rolando Peña y Carlos Zepa (quienes todavía hoy día desarrollan sus obras artísticas), reclamaron en ese momento y con valentía, que

existía una “conspiración contra la imaginación” y las libertades del pensamiento. Parte de estos conflictos surgían también a raíz de un taller presentado por Félix Perdomo, Onofre Frías, Amparo Alzate y otros artistas, en el marco del “ISalón de Jóvenes Artistas” en el Museo de Arte Contemporáneo de Caracas, en 1981. La desnudez irritaba y la policía tenía que intervenir desalojando a los artistas, u obligándolos después a utilizar ropas o elementos que taparan las zonas erógenas (al mejor estilo de los viejos jerarcas de la Iglesia Católica en la época de Miguelangel Buonarroti). Hay que decir también que en esas épocas en Venezuela, muchos artistas, pintores o escultores de caballete y taller (desde el área de las denominadas “Bellas Artes”), adversaban o no entendían los performances o las maneras del “nuevo arte de acción” y conceptual que venía abriéndose paso en el país con gran dificultad, como procesos de experimentación y un resurgir de las libertades expresivas e imaginerías -no tradicionales-.

Juan Loyola (Caracas, 1952- Catia la Mar, 1999), fue otro gran exponente de las acciones y performances para ese momento, incomprendidos en el país. Según Jorge González:

“Su performance más recordado fue Asalto por la Dignidad, a los Tribunales de Justicia y a las oficinas del Congreso Nacional de Venezuela de 1990. Siete jóvenes vestidos de blanco, representando las siete estrellas de la bandera de Venezuela, irrumpieron en el Tribunal de Justicia rompiendo bolsas plásticas conteniendo pinturas amarilla, azul y roja. Se arrastrarían entonces por el piso, tornándose marrón la mezcla de pinturas. Juan declamaba un manifiesto en el cual señalaba muchos de los problemas del país, tales como la corrupción en el control de divisas, la masacre de El Amparo y otros casos evidentes y conocidos de corrupción. Apasionado, sensible, transgresor y vanguardista, amaba la esencia de Venezuela. Con la bandera atacaba y denunciaba la corrupción y las malas gestiones gubernamentales.

Loyola refundó el Patriotismo en sus obras y en sus riesgosas actuaciones públicas, cuando decir Patria era una herejía para los propios gobiernos apátridas. Su voz solitaria se alzó para reivindicar mayorías y minorías silenciosas (indigentes, indígenas, homosexuales, etc.) en momentos de gran tensión política y social” (Consultado el 3-11-2022 y disponible en: www.meer.com/es/66249-juan-loyola-y-la-bandera-como-protesta).

Ambos artistas junto a muchos otros, abrieron los senderos de las experimentaciones estéticas y extra-estéticas y socio-reflexivas, además del necesario ataque al “escándalo ramplón” y “amarillista” de una parte de la sociedad.

Perán Erminy: Rebelde y cuestionador (hasta de sí mismo).



Deborah Castillo. Obra: Perán Erminy (Payaso). Esta pieza forma parte de la serie de trabajos de fotografías de artistas y curadores y críticos, donde la autora juega al “Circo del arte”, incluyéndose a sí misma como parte del show.

Podríamos decir que el pintor, crítico y curador Perán Erminy (1929 - 2018) participó de todas las posibilidades de ser creador-pensador y cuestionador desde la mal llamada “Cuarta República” y en la “Quinta” con el presidente

Chávez obviamente; porque no pudo llegar a hacerlo en la “Sexta” -la cual esperamos con impaciencia social-.

Para un artículo muy bien sintetizado y con temáticas fuertes sobre su manera de ser juzgado por su libertad y criticidad frontales, tenemos el siguiente resumen de parte de Carlos Egaña donde se incluye también la propia crónica que relata sin pudor alguno, ni desparpajo, el propio Erminy:

“Estuvo junto a Los Disidentes en los años ’50, enfrentándose a un Círculo de Bellas Artes demasiado conservador para el gusto de las nuevas generaciones. Estuvo junto a El Techo de la Ballena en los ’60, grupo vanguardista que en su momento polemizó bastante y que sigue siendo objeto de polémicas. En 1974 se enfrentó a la creación de la Galería de Arte Nacional (GAN) y contemporáneamente vocifera su desacuerdo con las políticas culturales del gobierno cuando se le da la palabra. Aun siendo un crítico de arte un tanto tímido -los pocos textos suyos que se pueden conseguir son, en su mayoría, acompañantes de catálogos-, Erminy ha sido un rebelde en todos los estadios de su vida. Un verdadero revolucionario, hasta se podría decir, en contraste con los hombres de su tiempo que han optado por apegarse a un establishment. ...Recuerdo que el venerado maestro Vicente Emilio Sojo (1887, 1974), autoridad suprema en la música, ordenaba botarnos de la Radio Nacional y prohibía los programas en los que, con Alberto Brandt, dábamos a conocer la música de los últimos cien años, a partir de Wagner, como la Escuela Vienes, la música atonal, la dodecafónica, la serial y la de otras corrientes renovadoras. Luego prohibió las formas nuevas del jazz, y después la música de la India, la del gamelán de Bali, las de África y todas las expresiones de la etnomusicología, porque él creía que contrariaban sus concepciones retrógradas de la música tradicional criolla ... Otros tantos maestros Sojo -que los hay de sobra en el país- hacían lo mismo con las artes plásticas, las artes escénicas, las literarias y por todas las artes y las culturas modernas. Por esas razones me excluyeron de todo el sistema educativo y cultural del país. No tenía derecho a mi título de bachiller ni a continuar dando clases ni a inscribirme en la universidad....ahora, vuelve a la actualidad para decirnos que: la dictadura militarista actual obliga a las instituciones

culturales oficiales a que no me dejen colaborar con ellas, aunque a veces lo necesitan. (Consultado el 01-11-2022 y disponible en: [https://prodavinci.com/peran-erminy-no-creo-que-el-critico-tenga-que-ser-unparanoico/#:~:text=Per%C3%A1n%20Erminy%20\(1929%2D2018\),nunca%20expresando%20una%20visi%C3%B3n%20complaciente](https://prodavinci.com/peran-erminy-no-creo-que-el-critico-tenga-que-ser-unparanoico/#:~:text=Per%C3%A1n%20Erminy%20(1929%2D2018),nunca%20expresando%20una%20visi%C3%B3n%20complaciente)).

Como podremos notar, se hace vital la asunción de lo ético por sobre las cosas y proyectos, aún con los riesgos y “malas rachas” pero también, con las recompensas y bondades que tal camino trae.

Salones de Arte y “Contra-salones”.



Fanzine No. 13 del colectivo de arte y reflexión crítica “Historiografía Marginal del Arte Venezolano” nacido en 2012.

Si nos vamos a los orígenes o a la conceptualización del término “Salón” referido al Arte, llegaremos a esta información histórica:

“El término “salón” nació en el siglo XVII, derivado del italiano “salone”. En un principio, la palabra salón se usó para designar un lugar dentro de los palacios europeos. Los numerosos ventanales, los techos abovedados, la decoración integrada a la arquitectura y, por su altura, sobresaliente, en comparación con las demás habitaciones de la mansión, le concedieron al salón, una ubicación central en el Palacio. (Souriau, 1998: 1087) (Consultado el 04-11-2022 y disponible en: <http://saber.ucv.ve/bitstream/10872/1914/1/SALON%20NACIONAL%20DE%20ARTE%20ARAGUA%20TRAYECTORIA%20Y%20PROYECCION%201961-1999.pdf>) .

Según Josune Dorronsoro, el Ateneo de Caracas abre su primer Salón de Fotografía en la ciudad en 1934 (Véase <https://fthenavril.wordpress.com/claves-historicas/historia-capitulada-de-la-fotografia-en-venezuela/>). La primera edición del Salón Oficial Anual de Arte Venezolano, se realizó en 1940 en el Museo de “Bellas Artes” de Caracas. Entre los años setentas a los noventa se crean en Venezuela los siguientes museos y espacios para el arte: Museo de Arte Contemporáneo-Mac (1974), la Galería de Arte Nacional-Gan (1976), el Museo del Oeste (1986), el Museo Alejandro Otero-Mao (1990) y el Museo de Arte Contemporáneo del Zulia-Maczul (1995), entre otros (Consultado el 04-11-2022 y disponible en: <https://traficovisual.com/2019/01/19/las-tres-decadas-finales-del-siglo-xx/>). En adelante, han sido muchas las iniciativas privadas y públicas para fortalecer los circuitos, competiciones, encuentros o desencuentros, espacios, etc, gracias a múltiples personajes de la cultura, la crítica de arte, la curaduría y por parte de profesionales afines, a todos estos campos institucionales a favor de la estética y los eventos artísticos realizados. Nos quedamos cortos ante tanta historia junta.

Hoy día cada creador o creadora decide donde hace circular su obra o propuesta estética o dónde competir. Algunos participan en las internacionales Bienales Oficiales que promueven las sociedades, artistas e instituciones culturales apoyadas o legitimadas por los gobiernos y entes privados son muchas (Bienales de Sao Paulo, Venecia, Berlín, Cerveira, Estambul, Portugal, Mercosur, Praga, otros). Otros grupos de artistas y colectivos de trabajo crearon y crearán de repente sus “contra-bienales” o espacios alternos al respecto para la muestra de obras y procesos o para la discusión, debate y confrontación de ideas. Existen dos Bienales que pueden llegar a generar confusión para quienes no las conocen: una es La

“Bienal Sur” (realizada desde el 2017 en Argentina tratando de expandirse hacia países del Sur), y por otro lado está La “Bienal del Sur” que promueve el Gobierno de Venezuela, y a la cual muchos artistas venezolanos de trayectoria se han negado a participar. Existen las ferias de Arte como Art Basel, ARCO, Frieze, Fiac, entre muchas. En Venezuela ha existido por ejemplo el denominado Salón “Jóvenes con FIA (Feria Iberoamericana de Arte) además de muchas iniciativas muy variadas, recordemos el “Pirelli” y “El Dior” por ejemplo.

En los Salones de Arte en Venezuela se han vivido procesos muy interesantes, formativos y enriquecedores, así como roces y enfrentamientos en otros momentos. Hay casos donde algunos artistas han protestado por la entrega de premio a otro artista. Hubo situaciones donde se presentaron carta de reclamos de artistas sea contra otros artistas, o contra la manera en que los organizadores y jurados evaluaron y entregaron los premios, las críticas pueden ir desde las cartas públicas hasta las acciones ofensivas, etc. Según Alfredo Fermín, nos encontramos un digamos, “escándalo” en la manera como es atacada la obra y la persona de Manuel Quintana Castillo en prensa, y se comenta sobre otros hechos como el rechazo de uno de los premios por parte del artista Freddy Pereira, de la siguiente manera:

“Hubo fallas en la premiación, en especial con el primero el Arturo Michelena otorgado a Manuel Quintana Castillo con una obra paupérrima, que en nada enriquecerá la valiosa colección con que cuenta el Ateneo por ser una pieza fuera de tiempo y de lugar. ¿Cubismo a estas alturas? Se nos ha dicho que el premio fue otorgado para estimular al artista ¿Qué más estímulo necesita ese señor que ya recibió el Premio Nacional de Pintura en 1973? Otro asunto que ha surgido como problema en el Salón, ha sido el monto de los premios adquisitivos. En verdad con esta situación hay instituciones o personas que con dos mil o cuatro mil bolívares se están quedando con obras que económicamente tienen un valor superior, por lo cual se hace urgente reformar las bases del Salón en muchos de sus aspectos. Sin embargo, no aceptamos la pretensión de Freddy Pereira, de querer canjear el cuadro Ciervo de Dios, por uno de menos valor, porque el premio obtenido, el Eulalio

Toledo Tovar, sólo le representa cuatro mil bolívares, mientras que esa obra está valorizada en quince mil. Comprendemos sus razones, pero no aceptamos su proposición porque cuando él envió al Salón se sometió y aceptó sus bases”.

En los ochenta y noventa hubo conflicto con algunas decisiones de jurados, en especial la de Meyer Vaisman, intitulada “Vuelta a la Patria” que ganó el Primer Premio en la I Bienal de Artes Visuales “Cristian Dior”. Al inicio del Gobierno del presidente Chávez, las diferencias y conflictividades entre oficialismo y oposición, no fueron tan graves como empezó a notarse y sentirse quizás, hacia el 2005 año en adelante, sumado al control político de los Museos, partidización “ideologizante”, persecuciones o vigilancia, además de múltiples formas de expiación de creadores opositores. Una de las administraciones más nefastas al parecer, fue la del Ministro Farruco Sesto.

Hugo Chávez declaraba que *“la cultura se vino elitizando, al ser manejada por élites”. Habla de “príncipes, reyes, herederos, familias, que se adueñaron de instituciones, de instalaciones que le cuestan miles de millones de bolívares al Estado”*(Consultado el 04-11-2022 y disponible en: <https://www.revistadelauniversidad.mx/articles/a974360e-6fbe-401d-9bc0-5325d7887bde/venezuela-y-el-teatro-de-la-revolucion>).

En 2008, hubo una guerra campal “legal” entre oficialismo y oposición, la cual llevó al gobierno a crear un Salón “Arturo Michelena” paralelo o digamos “clonado” al que siempre se había acostumbrado a realizar por parte del Ateneo de Valencia.

San Cristóbal, 5 de junio 2008

Señores
64 Salón Arturo Michelena
Ciudad.-

Me dirijo a ustedes con la finalidad de hacerles saber lo excitado que estoy. Tengo que aceptar que soy muy feliz y me siento sumamente emocionado de poder participar en un salón de arte clonado, creo, sin ser nacionalista, que esto sólo podía ocurrir en un país tan psicotropical como Venezuela.

Estamos ante el único salón de arte contemporáneo clonado del mundo, esto sin duda debe ser el clímax de la posmodernidad, después de esto el resto de los salones de arte en el planeta se van a ver muy desabridos.

Considero que este salón debe ser conmemorado como lo que es: un estandarte o un himno a la tragicomedia, al delirio y a la contradicción, aspectos fundamentales para el arte, la dignidad humana y la existencia misma, no nos preocupemos si parece que hacemos por hacer...total...eso es lo que hemos venido haciendo desde hace siglos. Celebrems la arrogancia como apología de nuestra condición humana. ¡¡¡Aleluya al sinsentido!!!

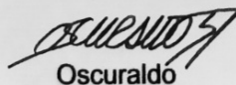
Respecto a la dicotomía, no sé por que genera tanta indecisión, ¿acaso los humanos no somos, desde hace mucho, seres fragmentados del tipo bicardiaco?.

Ante la insensatez de los que "piensan y piensan" a cuál de los dos salones Michelena mandar o qué posición asumir, yo he decidido hacer lo que creo más sensato: enviar la misma obra a los dos salones, es decir: si el salón engendra su clon creo que lo "lógico" es que la obra también se clone. Obviamente la clonación no es algo que consolida, más bien, diluye, ¿quién puede negar que todo lo que hemos hecho desde que somos un sistema societario es porque de una u otra forma anhelamos diluimos?, ¿qué importancia tienen los cómo, cuándo y por qué, si históricamente repetimos nuestros errores?.

Por último espero que esta reflexión escrita, la cual decreto obra de arte, llegue a quien pueda interesar y si a nadie le interesa pueden venir a constatar mi cara de felicidad.

Sin otro particular y a la espera de una clonación efectiva que produzca una sociedad menos lerda, queda de ustedes.

Atentamente,



Oscuraldó
Artista Plástico

Obra "Manifiesto clonado", del artista tachirenses Osvaldo Barreto en 2008, de medidas 70x50cm en impresión sobre banner. El creador mandó la misma pieza para los dos salones y para su sorpresa fue aceptada en el Salón del oficialismo.

“Para algunos artistas, las irregularidades de los salones y los matices políticos desembocaron en confusión, rechazo o simple negación a participar. José Vivenes, ganador del Premio Alemán Sucre del Salón en 2006, solamente mandó al Salón de la Junta Directiva. Según Vivenes: “uno no sabe bien cuáles son las bases porque ese Salón (de los trabajadores) no tiene historia. Está bien que quieren que el arte se abra a las masas, pero hay que también tener un poco de respeto por el artista. Creo que aceptarán cualquier obra”. Otros tomaron este año como oportunidad para exponer dos veces, de comunicar al doble. Éste fue el caso de Gustavo Zajac, quien dibujó la polémica situación a través de un autorretrato. El artista mandó una mitad a cada salón para hacer “un llamado al diálogo, a volvernos a reencontrarnos.” Para Zajac este salón y los salones en general padecen de “una fragmentación en la comunidad artística y un ensimismamiento entre los artistas. Creo que deberíamos salir a tomar posiciones artísticas con respecto a la realidad. No quise ceder un espacio en donde podía emitir una opinión”. Domenica Aglialoro, cuyas obras también fueron aceptadas en los dos salones, lamentó que la politización llevará al abandono del salón por algunos artistas. “Yo no he dejado de participar en ningún salón o evento...“Debería haber muchísimos más salones y espacios alternativos. De alguna forma este salón retrata a otra gente.” Sin embargo, decidir cuál fue el “clon” y cuál el “verdadero” corrió por cuenta de cada quien, decisión que se complicó más debido a la politización de los salones” (Consultado el 04-11-2022 y disponible en: <https://www.artnexus.com/es/magazines/article-magazine-artnexus/5d63427090cc21cf7c0a1db9/71/carta-de-caracas>).

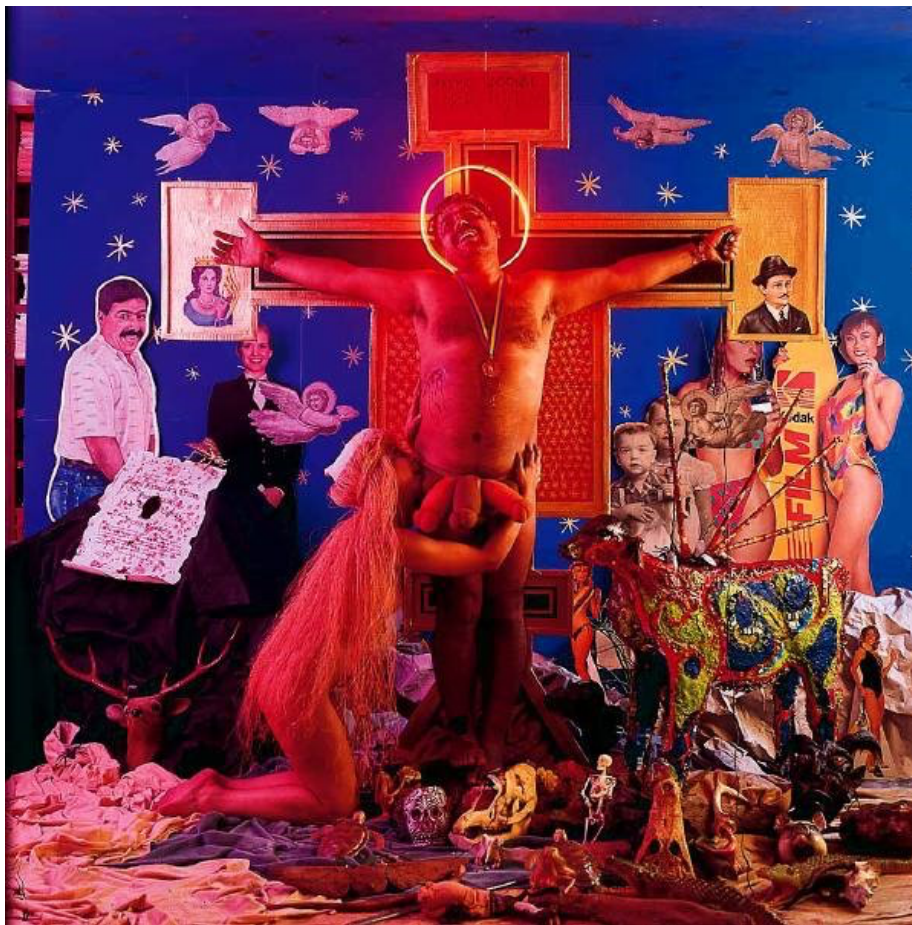
La artista Gloria Fiallo, según me contó personalmente, en una oportunidad demandó a un Salón emblemático de arte venezolano porque según ella, ni siquiera se abrió su obra para ser evaluada en dicha competencia. Ese proceso de demanda legal, fue directo a tribunales y la artista ganó el caso. Tal situación fue impresionante, totalmente inédito en el país. Sin embargo no se consigue información en internet. Los Salones de Arte entre sus posibles problemas; uno de ellos quizás podría ser, la falta de un real sistema de debate y encuentros dialógicos fluidos y fecundos entre artistas, críticos, curadores, comunidades, gestores culturales, pedagogos, etc. Es decir, el “solo envío de obra”, la recepción y la

respuesta ante tal pieza artística: sea “si quedó o no quedó” y la entrega de la premiación además de la muestra. Punto. Pareciesen mecanismos algo artificiales o de “cierto mutismo”, que amerita un mayor contacto humano, seguimiento, formación, bi-direccionalidad y recepción de propuestas para inclusive re-pensar y re-hacer las cosas a futuro. Los asuntos formativos y la falta de una mejor confrontación dialogada y reflexiva (socializada) en nuestro país, es inmensa. Y más ahora, que apenas sobreviven pocas universidades con carreras de arte, algunas muy politizadas o peor aún, sumamente partidizadas.

Sobre la Bienal de Venecia podemos revisar la siguiente información: *“En el año 2003 la obra digital City Rooms, del artista Pedro Morales, generó el cierre del pabellón venezolano por “dañar la imagen del país en el exterior”. Ese trabajo usa la estética de los videojuegos y representa a una ciudad, similar a Caracas, donde hay manifestaciones políticas, cadenas presidenciales y violencia. En aquella ocasión, otro creador venezolano, Javier Téllez, declinó la invitación oficial para participar en el salón, a través de una carta abierta, argumentando razones morales”*. (Consultado el 04-11-2022 y disponible en: <https://esferacultural.com/la-protesta-venezolana-llego-la-bienal-venecia/6103>).

Sobre la obra de Nelson Garrido “Me Cago” (donde se caga en todo y usa su propio “mojón” fotografiado y en tamaño gigante) fue presentada en el 58 Salón “Arturo Michelena” en el 2000, pero hay toda una historia que explica muy bien como son los antecedentes históricos de esta pieza. Empezando por el proceso de censuras vividas por Garrido a inicios de los noventa. A Nelson Garrido, se le concede en 1991 el “Premio Nacional de Artes Plásticas”. Al principio, él quiso rechazarlo de plano. Sin embargo, prefirió recibirlo para después inventarse otras maneras de sacarle provecho. Como el mismo Garrido, nos lo dijo en varias oportunidades en eventos sobre arte: *“Era una raya recibir un Premio Nacional de parte de Carlos Andrés Pérez y su gobierno que era responsable de los miles de muertos cuando los sucesos del 27 de Febrero de 1989”*. Para rematar nos dice Garrido que tanto fotógrafos como artistas plásticos estaban molestos con él. Ante todo ese “mondongo de zaperocos” juntos, él decide hacer una obra que se denominó “Auto-crucifixión de Nelson Garrido” en 1993. La idea era seguir creando

molestia y reflexión o generar algo al respecto. Si vemos la imagen con detenimiento notaremos que donde él se crucifica con la medalla recibida y encima donde debe decir "INRI", lo que dice es "Premio Nacional Artes Plásticas 1991". Al lado izquierdo coloca el diploma que le dieron medio quemado con sangre suya y mancillado. En la obra hay elementos como *Misses*, niños, muñecos, los tres penes de Nelson, santos o ángeles y demás parafernalias propias de sus composiciones atrevidas y saturadas tan suyas. Para echarle más fuego al fuego, Nelson coloca una escultura de un colorido becerro coronado por banderillas a su lado derecho, siendo ésta una obra de Miguel Von Dangel, quien fue uno de los jurados que le otorgó el Premio. Von Dangel al verla, se irritó muchísimo y dejó de hablarle por meses a Garrido.



Nelson Garrido. "Auto-crucifixión de Nelson Garrido". 1993.

Deborah Castillo: “Devoradora cruel” de Bolívar y Marx.



Deborah Castillo. Obra: “El secuestro de la Ministra de Cultura”. 2013.

Deborah Castillo (Caracas, 1971) es una artista conceptual multidisciplinaria, que explora diversas maneras de hacer estallar la sátira política, la jocosidad, los conceptos elaborados donde cuerpo, patria, enajenación, símbolos y otros asuntos que ella asume como parte de sus líneas discursivas para apropiarse y desencadenar “devoraciones” y escándalos necesarios. Ha utilizado temáticas

como la superficial “divinización” de Bolívar y de Karl Marx (usando el histórico libro “El Capital”) para generar actos profanadores de cierta alienación colectiva e histórica al respecto. En algunos de sus proyectos ha tenido el apoyo de la artista y confidente Erika Ordosgoitti (Caracas, 1980). Uno de esos proyectos es “Lamezuela”. Pareciera que se refiere directamente al país que le LAME la bota al militarismo autocrático ¿a Chávez? (también se podría asumir quizás que es una ataque al “patriarcado político”). Deborah lame la bota militar de cordones rojos. Esta imagen la convirtieron en material de propaganda para usarla en huelgas opositoras contra el régimen chavista. Erika por su parte, se desnudó muchas veces, en espacios públicos ante símbolos tanto “patrios” y militares como religiosos, sin importarle el ponerse en riesgo como artista y sobretodo, como mujer ante públicos alterados. Refiriéndonos a la foto-novela y video de la creadora Deborah Castillo denominado “El Secuestro de la Ministra de Cultura”, Castillo de manera divertida y elocuente, arma con ayuda de otros artistas un guión entre erótico y dramático como lúdico con personajes muy particulares, haciendo alusión al desastre en la administración cultural del país y la sociedad donde trae a colación, específicamente, la turbia desaparición de la emblemática obra “Odalisca con pantalón rojo” del gran pintor francés Henri Matisse, robada del Museo de Arte Contemporáneo de Caracas, no se sabe si en 2001 o 2002 (y sustituida por una copia falsa); y que luego de 10 años apareció la original en EEUU y fue devuelta a Venezuela con ayuda del FBI sin mayores investigaciones a profundidad, ni culpables reales dentro del país ni dentro de todo ese proceso de culpables entre alta jerarquía y empleados de la institución museística venezolana. Vale decir que dicha obra está valorada en tres (3) millones de dólares (Véase <http://backroomcaracas.com/entrevista/la-lucidez-es-una-condena-entrevista-a-deborah-castillo/>).

Sobre la foto-novela “El secuestro de la Ministra de Cultura”, la creadora la puso a vender en los acostumbrados lugares (“Kioskos” y demás) donde se comercializan estas revistas o publicaciones tipo novela convencional, sobretodo de amor.

Hablando de otras importantes obras robadas y sobre la destrucción de museos en el país, tenemos la siguiente información:

“A principios de febrero de este año, Wladimir Guerrero, encargado del área de mantenimiento del Complejo Cultural Santos Michelena de Maracay (mejor conocido como Casa de la Cultura), hurtó la escultura La Maternidad, de Francisco Narváez, primer escultor modernista venezolano y mejor conocido por la fuente de Las Toninas (1945) en la Plaza O’Leary de El Silencio, en Caracas. “La escultura es un vaciado en bronce donada por mi papá en 1954”, dice Margarita Narváez, hija del artista y parte de la directiva de la Fundación Narváez. “Es del período de las Nuevas Formas, en el que su planteamiento plástico va cambiando de la figuración propiamente dicha a diluir la figura, camino a la abstracción”. Pero ya la obra no existe. Tras sustraerla, Guerrero la vendió por 100 dólares (muy por debajo de su valor) a Jhon Peña y Gerson García, dueños de una empresa de comercialización de material ferroso. Allí, cercenaron la obra y se la entregaron a Eduardo Morales quien escondió los restos con Valmore Andrade. La hicieron chatarra, como ha hecho la mafia del bronce con unas 6.812 estatuas y lápidas en todo el país según Institutional Assets and Monumentos Venezuela (IAM) en 2018. Los cinco hombres fueron detenidos por el Cicpc, que recuperó algunas partes de la escultura y encontró también un busto de Andrés Bello” (Consultado el 04-11-2022 y disponible en: <https://www.cinco8.com/periodismo/los-robos-de-arte-publico-aumentan-en-venezuela/>).

Artistas diversos que han roto esquemas en lo estético y social, también han tenido sus detractores. En el caso de Erika Ordosgoitti y Deborah Castillo, han sido desde presión directa o a través redes, medios oficialistas, censura ante obras de arte (cuando la Bienal de Bolivia por una obra de Deborah) hasta manifestaciones personales o en público. Sobre Nelson Garrido y sus detractores, hubo sobretodo una joven crítica de arte en ese momento, de nombre Mariana Figarella, quien desencadena unas críticas extremas sobre varios fotógrafos venezolanos, quienes realmente hay que reconocerles que más bien abrieron senderos a una “nueva fotografía de gran experimentación” o una “nueva imagen del concepto y reconstrucción desde visiones muy particulares y discursivas de autor”; visiones éstas que además enriquecieron las percepciones y lecturas convencionalmente

conocidas en los lenguajes fotográficos acostumbrados, y que generaron “múltiples quiebres visuales” y de pensamiento al espectador adormecido. Garrido con su “Estética de lo Feo” impulsa deslumbramientos y le genera bombazos fulminantes al público. Sobre unas fotografías de Garrido y Antolín Sánchez presentadas en la muestra denominada “El Proceso”, Figarella lanza su directa acusación tachándolos de hacer solo: *“sátira grotesca, crasa y lamentable”*. Hubo “dimes y diretes” y contrapunteos en los diferentes medios entre críticos y artistas; y entre críticos contra críticos inclusive, a favor y en contra de los fotógrafos (Consultado el 04-11-2022 y disponible en: https://www.academia.edu/49592196/Ni_ballena_ni_sardina_un_episodio_controversial_en_la_historia_de_la_fotograf%C3%ADa_venezolana_1).

En definitiva, estos hechos forman parte de los momentos vividos y las discusiones dadas con las argumentaciones del caso. Yo recuerdo en 1994 cuando vi la muestra de Garrido en Ciudad Bolívar, y entre tales imágenes se encontraba “*La crucifixión del cochino levitando*” y la que yo llamo de modo jocoso, el “*Cristo panzón de los tres pipís*” denominada “*Auto-crucifixión de Nelson Garrido*”. Tal exposición fue censurada y varias de esas obras fueron llevadas al basurero del pueblo de Maripa en el Estado Bolívar. Gracias a Benito Irady se logró recuperar después ese material. Dicha muestra a mí en lo personal, me marcó, profundamente, y me dejó un sendero de referentes visuales que se volvieron rutas estéticas a estudiar.

Interesante es plantear lo que vivimos como sociedad, con diversas formas de expresión catártica, sea estética, sea en la calle, sea ante organismos de presión internacional, etc., en todo caso, el creador o los grupos colectivos de creación deben reinventarse día a día, segundo a segundo. Es algo que no puede detenerse, porque de detenerse morimos, porque sino morimos en cuerpo, morimos en alma.



Deborah Castillo. Escenas o imágenes de la Obra: “El secuestro de la Ministra de Cultura”. 2013. Tomado de internet.

En fin.

Los retos que se nos presentan como sociedad y como artistas no son cosa baladí. Ameritamos buscar mecanismos de re-organización, un re-pensar y re-hacer los procesos como tal, tanto reflexivos como educativos, estéticos, transformadores y demás. Como se dijo al principio, la idea de este ensayo es “sacar de nuevo a la luz”, de modo sintético y no aburrido diversos acontecimientos que puedan aportar contenidos de estudio para generar reflexiones críticas posibles y generación de debates sanos, además de acciones concretas o “alternativas”, estructurales y estructuradas, híbridas (no herméticas, ni ortodoxas o extremistas).

Y en este punto, tomaremos como cierta referencia también un texto de ensayo sobre el grupo o colectivo “Historiografía Marginal del Arte Venezolano” que dice lo siguiente:

“Muchas ... tendencias tratan de revertir el efecto tóxico del Estallo fallido bolivariano socialista (la carestía, la privación, la quejadera), buscando otras formas de coexistencia, comunidad, creando una “tentativa de pensar una nueva clase de

espacio colectivo, a partir del trabajo sobre las zonas de indeterminación y sobre la capacidad de lo anónimo”, según las formulaciones de Rancière. Frente a la sumisión llorona, proponen la rebelión jocosa; frente a la apatía lacrimógena y victimaria que tanto escenifica cierto establishment opositor, restituyen el espacio de la alegría...; frente a la consagración individualista y heroica del creador “resistente”, prefieren el repliegue comunitario y crítico; y frente al imaginario del fracaso de una gran Venezuela de misses y arquitectos modernos italianos revividos con nostalgia en las famosas “fábulas del deterioro”, proponen el reciclaje abierto, divertido, descontrolado, tal como hace la gente de Historiografía marginal del arte venezolano. La lección que se puede desprender de esta experiencia es más que obvia: también se puede criticar, denunciar y reflexionar para labrar una comunidad inoperante y un porvenir actual con una sonrisa de empatía dentro del ruido y la furia de la inapropiabilidad de la estridencia”(Consultado el 04-11-2022 y disponible en:<https://tropicoabsoluto.com/2019/11/29/la-voz-del-estruendo-ruido-y-critica-en-historiografia-marginal-del-arte-venezolano/>).

Mucho está por hacer y re-hacerse, pero tenemos suficiente material, autores, creadores, experiencias, historias o anécdotas, artistas, críticos de apoyo, grupos de trabajo etc. Luis Buñuel nos dejó asentada la siguiente frase: *“Un artista no puede cambiar el mundo, pero puede mantener vivo un margen de incorformidad”*. El asunto es “no quedarnos en el aparato” o en la mortandad de ideas o de proyecto.



Ender Rodríguez Nace en San Cristóbal, Venezuela, en 1972. “Creativador”, escritor y artista multidisciplinario. Licenciado en Educación Integral (UNA, 2006). Ha publicado, entre otros libros, “Cantos del origen” (2001, CONAC); “Creativo I. Apuntes sobre arte y creatividad” (Bariquía, 2007); “Rabo de Pez. Nuevos idiomas en la creación” (formato e-book, FEUNET, 2014), “Entrecruzamientos” (EAE - Editorial Académica Española, 2015); y “Creativo II. Guía Visual” (Amazon, 2017). Publica además de forma independiente en plataformas como Scribd, Academia.edu, ISSUU y en la página web de la Universidad de Los Andes (Venezuela), SABERULA, sobre temas entre arte, pedagogía y sociedad. Sus obras visuales las ha expuesto en países entre América y Europa, y en Singapur.

(Otros textos del autor se pueden buscar en Prodavinci, Artischock, Liberatorio, LP5.CL, Amazon o Petalurgia).

Entrevistas y referencias virtuales (según orden de aparición):

- *Rodríguez, Ender (07-09-2009): Entrevista personal a Perán Erminy. Caracas. Venezuela.
- *Rodríguez, Ender (15-04-2014): Entrevista personal a Erika Ordosgoitti. San Cristóbal. Venezuela.
- *Rodríguez, Ender (01-08-2015): Entrevista personal a Gloria Fiallo. San Cristóbal. Venezuela.
- *Rodríguez, Ender (04-11-2022): Entrevista a Nelson Garrido. Caracas. Venezuela (vía wassapp).
- *Rodríguez, Ender (05-11-2022): Entrevista a Osvaldo Barreto. San Cristóbal. Venezuela (vía telefónica).

<https://gandifusioneducativa.files.wordpress.com/2017/09/2000-reaccion-y-polemica-en-el-arte-venezolano.pdf>.

<https://iamvenezuela.com/2016/01/bolivar-el-genio-de-victorio-macho/>

https://www.lavozdegalicia.es/noticia/internacional/2013/04/07/diosificacion-hugo-chavez/0003_201304G7P25991.htm

<https://artishockrevista.com/2018/06/28/del-realismo-social-al-realismo-conceptual-o-como-lidiar-con-la-crisis-en-venezuela-desde-el-arte-contemporaneo/>

<https://news.culturacolectiva.com/arte/el-movimiento-artistico-que-empezo-con-una-burla-el-impressionismo/>

<https://msur.es/2019/04/23/isabel-munoz/>

<https://www.elperiodico.com/es/ocio-y-cultura/20110408/grafiti-pene-65-metros-puente-967166>

<https://icaa.mfah.org/s/es/item/1097543#?c=&m=&s=&cv=&xywh=-210%2C0%2C1518%2C849>

<https://www.artnexus.com/es/magazines/article-magazine-artnexus/5d630b6490cc21cf7c09e779/50/el-techo-de-la-ballena-1961-1968>

<http://saber.ucv.ve/bitstream/10872/3667/1/T026800003873-0-39AlarconVictor-000.pdf>

<http://performancelogia.blogspot.com/2007/04/reaccin-y-polmica-en-la-performance.html>

<http://iconosdelarteenvenezuela.blogspot.com/p/antonieta-sosa.html>

<https://gandifusioneducativa.files.wordpress.com/2017/09/2000-reaccion-y-polemica-en-el-arte-venezolano.pdf>

www.meer.com/es/66249-juan-loyola-y-la-bandera-como-protesta

- * [https://prodavinci.com/peran-erminy-no-creo-que-el-critico-tenga-que-ser-un-paranoico/#:~:text=Per%C3%A1n%20Erminy%20\(1929%2D2018\),nunca%20expresando%20una%20visi%C3%B3n%20complaciente](https://prodavinci.com/peran-erminy-no-creo-que-el-critico-tenga-que-ser-un-paranoico/#:~:text=Per%C3%A1n%20Erminy%20(1929%2D2018),nunca%20expresando%20una%20visi%C3%B3n%20complaciente)
- * <http://saber.ucv.ve/bitstream/10872/1914/1/SALON%20NACIONAL%20DE%20ARTE%20ARAGUA%20TRAYECTORIA%20Y%20PROYECCION%201961-1999.pdf>
- * <https://fhenavril.wordpress.com/claves-historicas/historia-capitulada-de-la-fotografia-en-venezuela/>
- * <https://traficovisual.com/2019/01/19/las-tres-decadas-finales-delsiglo-xx/>
- * <https://www.revistadelauniversidad.mx/articles/a974360e-6fbe-401d-9bc0-5325d7887bde/venezuela-y-el-teatro-de-la-revolucion>
- * <https://www.artnexus.com/es/magazines/article-magazine-artnexus/5d63427090cc21cf7c0a1db9/71/carta-de-caracas>
- * <https://esferacultural.com/la-protesta-venezolana-llego-la-bienal-venecia/6103>
- * <http://backroomcaracas.com/entrevista/la-lucidez-es-una-condena-entrevista-a-deborah-castillo/>
- * <https://www.cinco8.com/periodismo/los-robos-de-arte-publico-aumentan-en-venezuela/>
- * https://www.academia.edu/49592196/Ni_ballena_ni_sardina_un_episodio_controversial_en_la_historia_de_la_fotograf%C3%ADa_venezolana_1
- * <https://tropicoabsoluto.com/2019/11/29/la-voz-del-estruendo-ruido-y-critica-en-historiografia-marginal-del-arte-venezolano/>

L P 5 EDITORA

COLECCIÓN VISUAL PARA DESCARGAR 2022

Ensayos

—

ENDER RODRÍGUEZ

